

”ОТЕЦ АЛЕКСАНДР МЕНЬ БЫЛ КОСМОПОЛИТ В ХРИСТИАНСТВЕ”

Ниже следуют опубликованные агентством Русская народная линия размышления протоиерея Олега Стеняева о деятельности священника Александра Менья в связи с 20-летием со дня его убийства и некоторые комментарии на сайте агентства к этим размышлениям.

В предисловии агентства говорится: 9 сентября 2010 года исполняется 20 лет со дня убийства протоиерея Александра Менья. Напомним, что Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий II в своем соболезновании по случаю гибели священника отметил, что “в своем богословском дерзновении отец Александр иногда высказывал суждения, которые без специального рассмотрения нельзя охарактеризовать как безусловно разделяемые всей полнотой Церкви. Что ж, “надлежит быть разномыслиям между вами, дабы явились искуснейшие”. В связи с этой годовщиной мы попросили известного московского пастыря, руководителя Центра реабилитации жертв нетрадиционных религий им. А.С. Хомякова протоиерея Олега Стеняева высказать свое мнение об актуальности наследия отца Александра Менья и востребованности его идей в Церкви.

Можно по-разному относиться к наследию отца Александра Менья, но в своё время его книги сыграли немалую роль в жизни очень многих православных христиан, особенно из числа интеллигенции. Его книги в то время издавались ксероксным способом, нелегально распространялись. Особенный интерес был к его книге “Истоки религии”, где он, может быть, первым из священников, говорил с атеизмом на языке науки. Без сомнения, эта книга помогла очень многим людям.

Если говорить о других работах отца Александра, то, на мой взгляд, его главной проблемой было то, что он увлекался библейской критикой конца XIX — начала XX века. У нас с некоторым опозданием происходило погружение в те достижения, которые имела западная библеистика. Отец Александр Менья увлекался тем, что те же самые христиане Запада смогли переварить и отвергнуть, он же за это держался. Элементы библейского критицизма присутствуют в его работах “Магизм и Единобожие”, “На пороге Нового Завета” и в ряде других его книг. И это, конечно же, большой минус.

Он стремился общаться с людьми, вести диалог с молодежью, что, конечно, очень важно. Но, на мой взгляд, для русских людей важно именно возвращение к традиции предков, а происхождение отца Александра не позволяло ему выстроить правильную систему оглашения, которая способствовала бы возвращению к идеалам Святой Руси. Это тоже был минус в его деятельности. Отец Александр Менья был больше космополит в христианстве, чем православный священник. К его чести надо сказать, что он и не скрывал свой космополитизм, когда он давал интервью еврейской газете в период перестройки, то он прямо сказал, что его нахождение в Православии, а не в католицизме, обусловлено только его географическим местопребыванием. На мой взгляд, это было беспринципное заявление.

Но то, что он вел диалог с атеизмом с позиции науки, — очень важно. Именно эта часть его творчества по-прежнему актуальна и востребована. Напротив, его библейский критицизм, думаю, ни у кого особого интереса не вызывает.

Что же касается оценки его деятельности в целом, выяснения того, была ли она положительной или скорее отрицательной, то, если говорить о его полемическом диалоге с атеизмом, то здесь, конечно, есть плюсы, а если говорить о его попытке рассказать нам о самом библейском откровении языком науки, то тут бесконечное число минусов. Одно дело, когда он говорит с атеистами языком науки, защищая наше вероучение, но когда он говорит о Библии тем же языком в научных понятиях, то это является вызовом нашей вере. В этом случае он ставит под сомнение многие вопросы. Например, в книге “Магизм и Единобожие” он пишет, что вопрос о том, существовал Авраам или нет, не важен, а важно то, что такой образ существует. Мне кажется диким ставить под сомнение существование Патриархов Божиих, тем более, что он имел отношение к народу, который произошел от Авраама.

Я был молод, когда познакомился с книгами отца Александра, сильное впечатление произвела на меня его книга “Истоки религии”, но когда я стал читать вторую книгу “Магизм и Единобожие”, то здесь я уже с отцом Александром Менем распрощался. Я его видел несколько раз. Он приезжал в библиотеку Московской духовной академии, тогда я учился в семинарии. У него был свободный доступ в библиотеку, он мог брать любые книги. Он мог брать книги даже домой, что мало кому разрешалось. Кстати, до сих пор существует миф, что Церковь якобы гнобила и преследовала отца Александра Менья. Это не правда. Он имел все мыслимые и немыслимые церковные награды. Я видел его фотографию и был поражен тем, какое количество наград на нем было. Он мог бы посоревноваться с Брежневым по количеству наград.

Комментарии

ИМХО

Где-то в 83 году мы переехали в г. Пушкино в микрорайон Дзержинец (поди и сейчас так называется). Я в это время воцерковлялась, ходила часто в храм Сретения, но больше ездила в Т.-С. Лавру. Несколько лет, что называется, не обращала внимания на о. Александра. Потом меня познакомили с диаконом в запрете Г. Кочетковым для оглашения — вот тут-то (на оглашении) мне и открыли глаза на о. А. Менья! Однако замечу, что “тогда” Кочетков так однозначно не хвалил Менья, ну читать рекомендовал, ещё замечу, что на похороны о.А. они (он и Копировский) не поехали — видно, ещё не знали, какой будет расклад... Я попала под обаяние личности о. А. Менья... Он, действительно, был очень обаятельный, милый, артистичный человек. (Когда я выбралась из обновленческих малин, то при выборе духовника я даже ориентировалась на внешнюю форму: чтобы поменьше блеска и обаяния.)

Когда его убили, сильно скорбела.

А вот дальше было интересно: я — русская. От самого о. Александра никогда не



Уже готовы к прославлению о. А. Менья!

слышала никаких националистических высказываний, а вот когда он умер, то чада его ближайши и дальние открыли рот и заговорили. Время, помните, какое было, тут многие заговорили и КАК заговорили! Чего я столько не услышала об “этой” стране, об “этой” Церкви, об “этих” православных — при мне не стеснялись, я ведь Чадо. Тут я начала отвечать, за словом в карман не лезла, и скоро была прописана в антисемитах. Потом поваладалась у Борисова, немного у Лапшина и — СЛАВА БОГУ — ушла из этого гиблого места.

Все его чада, как на подбор — неправославные, их любовь, интересы, чаяния — неправославные. Конечно, это уже немалодушные люди, но своё дело делают, кто на радио “Свобода”, кто привлекает мاسонов в библиотеку Иностранной литературы, кто в печати в “Московском комсомольце”, кто толстенные книжки о своём пастыре выпускает, священники трудятся над Православием на своих приходах... Есть среди чад оголтелые, типа Илюшенко или Зорина. Нет, не оголтелые — это милые, симпатичные люди, которые держатся т.н. “молитвенными группами”, друг другу помогают, читают “свои” книги, свт. Игнатий или другая святоотеческая литература не в почете.

Они уже своё сделали. Новое поколение облегченного европравославия трудится (думаю, не даром!) над неофитами.

Отец Олег! благодарю Вас!

Потомок подданных Императора Николая II

Всё-таки высказывания были. Это известное требование к Русской Православной Це-

ркви отказаться от прославления как умученного от жидов св. мл.-муч. Гавриила Белостокского.

ИМХО

Я не сказала, что о. А. Менья “не говорил”, я сказала: “не слышала”. А по тому, что начали говорить его чадушки в период “перестройки и гласности”, похоже, что говорил. Но — не со всеми подряд. Как я поняла потом, по делам и высказываниям его чад и эпигонов, там быть может и не только двойное дно, может и тройное. В Евангелии всё сказано: “По плодам их познаете их”. А каковы плоды духовничества данного протоиерея?

Иногда думаю — не могу сказать, что сильно меня это занимает, но раз в год вспоминаю — кто убил-то о.Александра? КОМУ это было нужно? Чада хором: КГБ! А я что-то не верю... КГБ? Да зачем?! Это КГБ в это время страну сдавало... Потом только на уровне небольшой группы людей о. Александр вырастает в гигантскую фигуру. Ну кому он мешал? Конечно, может быть, его готовили на роль Александра Введенского, “митрополита”. Тогда вопрос: кто готовил... Видно, только на Страшном суде мы это узнаем.

Потомок подданных Императора Николая II

Уважаемая собеседница! По-моему, Вы напрасно разводите чрезмерную таинственность на пустом месте. Мень такая же точно “жертва тоталитарного режима”, как, например, Литвиненко или Политковская. Он отработал свой ресурс, и далее был полезен только своей смертью во славу Израиля. В его смерти обвиняли не столько “кровавое” КГБ, как “православных фашистов”. Тут “кстати” пришлись и требования Менья отказаться от прославления Гавриила Белостокского. Причём это всё с выражением самой серьёзной скорби печаталось в коммунистической формально ещё прессе (журнал “Огонёк”). Именно после смерти Менья стало возможно широкое распространение его ядовитых “трудов”. Немаловажно и завершение деятельности иудейского выкреста исполнением херема, которому подлежит иудей, перешедший в христианство. Другим наука.

ИМХО

Да, нет, тут не таинственность... То, что Вы написали, похоже на правду: пазлы совпадают. Если брать изречение древних о том, что ищи, кому выгодно, то только данной стороне и выгодно. А вот сколь “всё” понимал о. А. Менья? Думаю, нет, думаю он был под складочными духами либерализма и демократии. То, что он писал и говорил — вне сомнения его взгляды: он так думал, или — его думали так.

http://www.rusline.ru/news_rl/2010/9/01/otec_aleksandr_men_byl_kosmopolit_v_hristianstve/

МУЗЕЙ АНТИБОЛЬШЕВИСТСКОГО СОПРОТИВЛЕНИЯ

31 июля 2010 года в подмосковном городе Подольске состоялось торжественное открытие памятника Добровольцу Русской Армии и музея антибольшевистского сопротивления. Перед открытием мемориала был отслужен молебен и освещены залы и экспозиции музея. С приветственным словом выступил епископ Женевский (РПЦЗ) Михаил, в котором он поблагодарил создателя мемориала атамана Мелихова В.П., за возвращение имени русских людей, оказавшихся в изгнании, в Россию. Далее Владыка Михаил и внук Владимира Петровича — Дмитрий Мелихов — сняли покров с памятника Добровольцу Русской Армии и участники открытия были приглашены в музей для осмотра экспозиции.



Первую группу гостей Мелихов В.П. провел сам, предварительно ознакомив всех с целью создания музея и памятника, сказав при этом следующее: “Уважаемые друзья! Я рад приветствовать всех Вас, приехавших сегодня к нам разделить радость открытия памятника Добровольцу Русской Армии и музея Антибольшевистского сопротивления. С момента размещения объявления о его открытии, кроме добросердечных отзывов, мы получаем и множество отзывов с нареканиями — вот, мол, заново хотите раз-

делить общество, посеять раскол. Тогда что же у нас за общество, если правда его вновь раскалывает и разделяет. Не расколоть стремились мы, создавая этот мемориал, а донести правду о том расколе, который существует уже около 100 лет. Чтобы, сделав необходимые выводы, российское общество сделать единым — с одной Родиной, с одним Отечеством — для всех, в нем живущих. Весь предшествующий период русский народ представляет себе Отечество без части своих соотечественников, то их уничтожая, то изгоняя, то преследуя, узурпируя право понимания этого Отечества по своему усмотрению, и, как правило, ложному.

Действительно, разнообразие лжи огромно, она приобретает любые оттенки, и только правда одна. Мы часто слышим призывы о необходимости воспитания чести, достоинства, мужества, любви к своей Родине, но абсолютно не говорим и уже перестаем помнить о тех, кто эту честь, достоинство, мужество и любовь к своему Отечеству никогда не терял и был ему верен до конца своей жизни. Память именно о них, и правда о тех, кто эту память старался и старается по сей день уничтожить — этому посвящен наш мемориал. Большевик — это не политическое и даже не идеологическое мировоззрение, это — нравственная болезнь, уничтожающая совесть, когда пороки преподносятся как добродетели, а сотворяемый грех грехом не осознается, и даже, наоборот, считается нормой поведения. Проблемы сегодняшнего общества — коррупция, злоба, личная корысть, безмерная гордыня — это безусловный продукт среды, в которой воспитывалось данное поко-

ление и которая сегодня практически не изменилась и готовит уже другое поколение такого же бесстыдного общества. И сама по себе она измениться не может — необходима иная среда, в которой должны вращиваться люди, для которых совесть — не абстрактное понятие, а четкое осознание той ответственности, за которую они лично будут держать свой ответ пред Богом. И эта среда должна создаваться нами, собственными руками, собственным трудом, собственной волей. Даст Бог — и то, что удалось сделать нам на сегодняшний день, ляжет малой щепоткой плодородной земли в общее дело созидания той среды, где лучшие качества русского человека смогут развиваться и дать свои плодотворные всходы.”

В Музее 9 залов, из которых 8 практически полностью, за исключением мелких деталей, готовы. Первый зал — начало экспозиции: он посвящен Российской Империи, ее трагическому периоду Русско-Японской войны и всплеску антигосударственных выступлений, впоследствии названных 1-й русской революцией.

Почему именно в казачьих землях возникли первые очаги сопротивления и почему именно казачьи земли стали впоследствии ареной антибольшевистского сопротивления — рассказывает 2 зал экспозиции.

3-й зал представлен в виде анализа тех сил, которые встали на защи-

ту своего Отечества в Добровольческой Армии, и те, кто посчитал, что у них нет Отечества и их цель — мировая революция — Красная Армия.

Следующий, 4-й зал посвящен последнему этапу гражданской войны и исходу Русской Армии из Крыма на чужбину.

Далее мы попадаем в 5 зал — зал, где мы постарались показать Россию, которую увезли с собой русские люди.

6-й зал — зал советской эпохи с момента ее возникновения до начала Второй мировой войны.

Начало следующего, 7-го зала посвящено Второй мировой войне — сражением Красной Армии, созданию Русского корпуса, казачьих частей вермахта и Русской Освободительной Армии.

Следующий, 8 зал — Галерея Русской доблести и чести, где представлены портреты героев. В зале будут экспонироваться документы, связанные с тем или иным человеком. На день открытия данная экспозиция состоит из книг творческого наследия рода Красновых и самого П.Н. Краснова. Собраны почти все его книги, изданные в эмиграции на русском и иностранных языках, а также те книги, которые издавались у нас уже сегодня.

По материалам сайта “Донские казаки в борьбе с большевиками”.
<http://elan-kazak.ru>